



Utnämningen av Obama är skamlig och motverkar sitt syfte

Skapad 2009-10-08

[2009-10-08](#)

USA bedriver idag krig på flera håll i världen och uppfattas av många som en extremt negativ kraft. För att göra sig förtjänt av världens förnämsta fredspris borde man i rimlighetens namn också leva upp till ett antal normer som resten av världen anser vara viktiga,

[Konflikthantering](#)

Norska Nobelkommitten har tappat greppet. Utnämningen av Obama är skamlig och motverkar sitt syfte.

USA spenderar årligen 600 miljarder amerikanska dollar på sina militära styrkor. Det utgör hälften av världens samlade militära utgifter. USA innehar idag 2700 av världens 8000 kärnvapenstridsspetsar. I dagsläget bedriver USA två krig där tusentals civila dödas varje år. Senast i förra veckan kom nya rapporter på hur civila dödades av flygstridskrafter och andra offensiva delar av det amerikanska kriget mot terrorismen i Afghanistan, operation Enduring Freedom.

Obama må vara en bättre president än George W Bush. Men det kvalificerar knappast någon till att per automatik få världens finaste fredsutmärkelse. Utmärkelsen säger en hel del om hur mycket krig Nobelkommittén tycker är okej för att fortfarande ses som en fredshjälte.

Kommitteén tycks premiera retorik snarare än faktisk handling. Tänk om litteratur- eller medicinpriset skulle fungerat på samma sätt. "Hej, jag lovar att fixa ett vaccin mot HIV till nästa år". "Jag kommer inom en snar framtid skriva en ny klassiker".

Det är givetvis glädjande att Obama tar steg i rätt riktning på många områden. Ett sådant är skrinläggandet av planerna på en kärnvapensköld baserad i Europa, samt de nedrustningsinitiativ han har tagit. Men detta är trots allt små steg och än så länge mest retorik. Därmed riskerar Nobelkommitteén att faktiskt devalvera fredsprisets värde. Vi tyckte att det var nog magstarkt att ge priset till en tidigare amerikansk vice president, bara för att han sade det självklara, när Al Gore för två år sedan fick dela priset med FN:s klimatpanel.

Den norska Nobelkommitten vill antagligen sända en signal som stödjer den positiva retorik Obama gett uttryck för. Samtidigt måste man fråga sig om världen i övrigt ser samma sak. USA bedriver idag krig på flera håll i världen och uppfattas av många som en extremt negativ kraft. För att göra sig förtjänt av världens förnämsta fredspris borde man i rimlighetens namn också leva upp till ett antal normer som resten av världen anser vara viktiga.

USA har inte ratificerat den internationella brottmålsdomstolen ICC för lagföring av krigsförbrytare, USA har inte skrivit under

Ottawakonventionen som förbjuder landminor eller konventionen som förbjuder klustervapen. USA står för hälften av medlemstaternas skulder till FN, i USA:s fall 1,5 miljarder dollar, vapenexporten från USA har ökat under den senaste valperioden och president Obama har nyligen backat från sitt tidigare löfte att ge Guantanamo-fångarna civila rättegångar.

Det borde finnas en del för Obama själv att bocka av innan han kommer på fråga. Och har Nobelkommittén rentav gjort honom en björntjänst?

USA är center för många positiva krafter inom människorätts- och fredsområdet. Varför inte uppmärksamma dessa aktivister och aktörer istället? Human Rights Watch är en av världens främsta människorättsorganisationer som årligen avslöjar grova missförhållanden världen över. Organisationen hade varit en utmärkt amerikansk mottagare av Nobels fredspris.

Frågan är vem som kan komma på tal i framtiden. Det känns just nu som att ribban sänkts rejält.

Anna Ek

Ordförande, Svenska Freds- och Skiljedomsföreningen

[Konflikthantering](#)

Publicerad 2009-10-08

Kontakta oss

Svenska Freds- och Skiljedomsföreningen, Box 2088, 103 12 Stockholm

Tel: 08-55 80 31 80 | Plusgiro: 90 10 85-1 | info@svenskafreds.se

Källa till webbadress: <http://www.svenskafreds.se/utnamningen-av-obama-ar-skamlig-och-motverkar-sitt-syfte>